

Kraków, 14.06.2024 r.
ZDW/PW/2024/4386/DN4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-26/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DK 94 – etap III
(zn. ZDW-DN-4-271-26/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 6:

W nawiązaniu do warunków udziału w postępowaniu opisanych w SWZ pkt 3.1.4.1 zwracamy uwagę, że w ramach przedmiotowego zadania przewidziano budowę drogi klasy G, a ponadto duża część dróg będzie w jeszcze niższych klasach Z i D. Dlatego też stosując zasadę proporcjonalności Zamawiający powinien dopuścić wykazanie się przez Wykonawców drogą o jedną klasę niższą niż najwyższa klasa G występująca na kontrakcie tj. co najmniej Z. Wnosimy zatem o zmianę zapisów SWZ na następującą: 3.1.4.1. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał: 1) co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej Z lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) brutto każda, 2) co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 30 m.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

Nadmienia się, iż wobec wskazanego wniosku o modyfikację określonego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia Wykonawcy dokonana została szczegółowa analiza przedmiotowego instrumentu proceduralnego pod kątem jego adekwatności i związania z przedmiotem niniejszego zamówienia w aspekcie z jednej strony zapewnienia właściwego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, a z drugiej strony zapewnienia możliwości zrealizowania jego celu i funkcji w zakresie obejmującym miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. W ocenie Zamawiającego dotychczasowy zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa opis warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej był poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – był zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniał proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana. W związku z faktem, iż zasadniczy zakres niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie robót budowanych odnoszących się do drogi publicznej klasy technicznej G (budowa odcinka nowej drogi wojewódzkiej nr 965 klasy G długości ok. 2,31 km oraz rozbudowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 965 klasy G w śladzie istniejącej drogi powiatowej nr 1424K na długości ok. 1,14 km), podczas gdy podlegające przebudowie w ramach niniejszego zamówienia odcinki drogi powiatowej klasy technicznej Z łącznie nie przekraczają 300 m, Zamawiający za nieuzasadnione i w związku z tym niezdatne do wprowadzenia uznał dokonanie postulowanej zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście obejmującym obniżenie parametru minimalnej wymaganej klasy technicznej dróg, których mają dotyczyć przedstawiane w ramach doświadczenia Wykonawcy roboty drogowe, z wymaganej klasy co najmniej G do klasy co najmniej Z. W ocenie Zamawiającego proponowana (wskazana w pytaniu) zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy nie określa doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Wskazane w pytaniu doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych w kontekście dróg o klasie technicznej niższej (klasa Z) niż klasa drogi, której budowa stanowi przedmiot zamówienia (klasa G), nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności, jakie są wymagane celem potwierdzenia możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac odnoszących się w swojej zasadniczej i przeważającej części do ciągu drogowego klasy G. Zdaniem Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu robót drogowych odnoszących się do dróg klas niższych niż G (Z, L, D) nie stanowi doświadczenia równoważnego, porównywalnego i adekwatnego (w rozumieniu posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dany podmiot posiada zdolności do należytego wykonania określonych robót) względem doświadczenia w wykonaniu robót drogowych odnoszących się do dróg klasy co najmniej G i klas wyższych – wobec znacznych różnic w praktyce realizacji / wykonawstwa inwestycji drogowych na drogach klas wyższych (m.in. G, GP) i drogach klas niższych (Z, L, D) z uwagi w szczególności na zupełnie różny stopień skomplikowania prac, stosowanie odmiennych / zróżnicowanych rozwiązań technicznych i technologii wykonywania robót, czy też zupełnie nieporównywalne obciążenie ruchem / natężenie ruchu wymuszające przyjęcie określonej organizacji i logistyki wykonywania robót w kontekście lokalnych ciągów drogowych (Z, L, D) względem ciągów regionalnych i ponadregionalnych (G, GP).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych w kontekście dróg klasy Z nie spełnia funkcji i wymagań, jakie obrazuje opis warunków zawarty w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ.

Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4. SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, i nie mogą one zostać uznane jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tych warunków w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tych warunków nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanego wyżej parametru konstrukcyjnego opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałyby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób licujący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Zadaniem Zamawiającego kształt opisu warunków udziału w postępowaniu w brzmieniu określonym w SWZ jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnienia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należyście je wykonać.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia

stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 14:

Prosimy o wyjaśnienie, dla jakiej technologii wykonania ustroju nośnego (nasuwanie, betonowanie na w pełni podpartym deskowaniu) zostało zaprojektowane sprzężenie ustroju nośnego (ilość i rodzaj oraz rozmieszczenie kabli sprężających, wartości sił w kablach sprężających). Czy zaprojektowane sprzężenie ustroju nośnego uwzględnia stany montażowe, czy jedynie fazę docelową pracy konstrukcji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje iż sprzężenie zostało zaprojektowane przy przyjęciu betonowania na rusztowaniach tradycyjnych – stacjonarnych. Założono wykonanie ustroju nośnego w jednym etapie.

Pytanie nr 19:

Na obiekcie WD-04 zaprojektowano wymianę łożysk garnkowych, w dokumentacji podane są wartości charakterystyczne. Prosimy o podanie wartości obliczeniowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poniższa tabela przedstawia wartości obliczeniowe obciążeń łożysk.

Wartości charakterystyczne obciążeń łożysk

Łożysko	Obciążenia			Przesuwy	
	Rv	Rhx	Rhy	Ux	Uy
Ł1	3820 kN	0 kN	0 kN	±25 mm	±10 mm
Ł2	3680 kN	0 kN	280 kN	±25 mm	0 mm
Ł3	7600 kN	300 kN	0 kN	0 mm	±10 mm
Ł4	7600 kN	300 kN	280 kN	0 mm	0 mm
Ł5	3680 kN	0 kN	0 kN	±25 mm	±10 mm
Ł6	3820 kN	0 kN	280 kN	±25 mm	0 mm

Wartości obliczeniowe obciążeń łożysk

Łożysko	Obciążenia			Przesuwy	
	Rv	Rhx	Rhy	Ux	Uy
Ł1	5160 kN	0 kN	0 kN	±25 mm	±10 mm
Ł2	4970 kN	0 kN	420 kN	±25 mm	0 mm
Ł3	10260 kN	405 kN	0 kN	0 mm	±10 mm
Ł4	10260 kN	405 kN	420 kN	0 mm	0 mm
Ł5	4970 kN	0 kN	0 kN	±25 mm	±10 mm
Ł6	5160 kN	0 kN	420 kN	±25 mm	0 mm

Pytanie nr 20:

Wzór Umowy. Par 14 ust 2. Wykonawca prosi o wskazanie, że okoliczności wskazane w Par 14 mogą być podstawą zmiany umowy stanowią roszczenie Wykonawcy o zmianę umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż okoliczności wskazane w § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8) mogą stanowić podstawę wniosku Wykonawcy o zmianę / modyfikację treści umowy, który podlegać będzie rozpatrzeniu i weryfikacji ze strony Zamawiającego – zgodnie z zapisem § 14 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 21:

Wzór Umowy. Par 14 ust 2 ppkt 2 ostatni akapit - Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, iż zmiana umowy, w tym wydłużenie terminu wykonania, w przypadkach określonych w par 14 ust 2 ppkt 2) następuje pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego. Czyni on powyższy zapis iluzorycznym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 *in fine* wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się przy tym, iż dokonanie zmiany treści umowy wymaga współdziałania obu jej stron objawiającego się złożeniem zgodnych oświadczeń woli w postaci zawarcia aneksu, co nie może odbywać się na zasadzie automatyzmu, czy też bez zachowania odpowiedniej formy prawnej w ramach dokonania takiej czynności.

Pytanie nr 22:

Wzór Umowy Par 10 ust 6 - Wykonawca prosi o wskazanie, że termin na usunięcie wad z tyt. gwarancji i rękojmi będzie odpowiedni i nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 23:

Wzór Umowy Par 10 ust 9 -Wykonawca wnosi o zmianę terminu określonego jako 5 dni na 30 dni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 24:

Wzór Umowy Par 12 ust 2. Wykonawca prosi o sformułowanie przesłanek odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w sposób precyzyjny i enumeratywny w miejsce ogólnego określenia, że podstawa jest nie wykonywanie lub nienależyte wykonywanie umowy (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które wykonawca nie odpowiada).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem tego mechanizmu.

Pytanie nr 25:

Czy Zamawiającemu przysługuje prawo do wyłączenia zakresu robót? A jeśli tak, to jaka jest maksymalna wartość takiego wyłączenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście niniejszego zamówienia nie zostało przewidziane / zastrzeżone prawo do jednostronnego wyłączenia / ograniczenia przez Zamawiającego zakresu zamówienia (prac, robót).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 29:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w formie edytowalnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 32:

W decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dopuszcza się prowadzenie robót w nurcie rzeki Raba związanych z wykonywaniem konstrukcji tymczasowych, służących do budowy obiektu mostowego, czy Zamawiający potwierdza możliwość wykonywania powyższych robót tymczasowych w korycie rzeki Raba?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach należy odczytywać łącznie jako całość, toteż realizacja prac związanych z wykonaniem konstrukcji tymczasowej obiektu w nurcie rz. Raba dopuszczalna jest przy zachowaniu innych warunków określonych w decyzji środowiskowej oraz przepisach odrębnych.

Pytanie nr 33:

W celu wykonania prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego z branży sanitarnej o szczegółowe rysunki techniczne zbiorników retencyjnych ZB2 i ZB3.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 34:

W celu wykonania prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego o szczegółowe rysunki techniczne, przekroje, rzuty zbiornika retencyjnego ZB1.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiaczy dopuszcza zmianę materiałów do wykonania kanalizacji deszczowej z PCV-U na PP?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 36:

Czy Zamawiaczy dopuszcza zmianę materiałów do wykonania kanalizacji deszczowej z rur betonowych DN800 na rury tworzywowe DN800 SN8 ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 39:

Wnosimy o zmianę limitu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (par. 3 projektu umowy) z 5% do 10% - w zakresie klauzuli automatycznie dostosowującej oraz w zakresie zmiany umowy/aneksu, a także o zmianę limitu pokrycia kosztów określonych w par. 3 ust. 4 pkt 2 – z 50% do pełnego pokrycia zwiększonych kosztów w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1 tego ustępu, tj. 100 % i odpowiednie dostosowanie w związku z tym zapisu par. 3 ust. 4 pkt 7. Przy obecnej nadal dynamicznej sytuacji na rynku materiałów budowlanych, surowców, paliw, inflacji wskazany przez Zamawiającego maksymalny poziom waloryzacji jest nieadekwatny do warunków rynkowych, zwłaszcza, gdy wziąć pod uwagę, że planowany termin realizacji umowy według Zamawiającego to 34 miesiące. I tak, chociażby wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej według GUS w lutym 2024 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku wzrósł o 7,5%, co już przekracza ustalony przez Zamawiającego poziom. Nadto, waloryzacja wynagrodzenia winna odpowiadać faktycznym rozmiarom wzrostu kosztów realizacji zamówienia z powodów w par. 3 ust. 4 pkt 1 (w tym zakresie nie zwiększa się w żadnym razie zysk Wykonawcy) - powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmian obciążeń publiczno-prawnych na koszty wykonania zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych oraz zasad konstrukcyjnych umownego mechanizmu zmiany wynagrodzenia umownego – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów i zasad (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia i warunków jego realizacji). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmieniamy, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości

istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwie jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyk w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy § 3 ust. 1 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) są zatem adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 40:

Wnosimy o skrócenie terminów na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń/sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo z 30 do 15 dni (par. 5). Stosowanie długiego 30 dniowego okresu może się przyczynić do trudności w kontraktowaniu podwykonawców, podczas gdy termin 15 dni wydaje się być wystarczająco długi, ażeby Zamawiający mógł zbadać treść umów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 41:

Wnosimy o zmianę zapisu par. 10 ust. 7, poprzez nadanie mu brzmienia: „Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych wypadkach ulega wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia”. Obecnie zapisy w żaden sposób nie ograniczają określenia terminu na usuwanie wad, który wskazywany jest przez Zamawiającego. Umowa powinna uwzględniać obiektywną możliwość wydłużenia tego terminu z uwzględnieniem realnych możliwości usunięcia wad. Trzeba również mieć na uwadze, iż w zakresie konkretnej wady Wykonawca korzysta także z pomocy podwykonawcy, nadto konkretna wada wymaga ustalenia jej charakterystyki, znalezienie podwykonawcy, uzgodnienia z nim warunków handlowych usunięcia wady, mobilizacji sprzętu i ludzi do usunięcia wady, a możliwość dowolnie określanego terminu przez Zamawiającego powodować może nierealność usunięcia wady - w zbyt krótkim terminie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 42:

Wnosimy o usunięcie par. 12 ust. 2 lit. j), ewentualnie usunięcie z zapisu zwrotu „w ocenie Zamawiającego”. Należy zauważyć, że projektowanymi postanowieniami umowy Zamawiający powinien tworzyć ramy dla partnerskiej współpracy stron, bez określania postanowień dających mu prawo dowolnego w tym wypadku uznania np. bezzasadności roszczeń kierowanych przez Wykonawcę, które tworzą uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Strony w takim zakresie winny opierać się na postanowieniach umowy i obowiązujących przepisach, a nie dowolnym uznaniu jednej z nich. Uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego bazujące na uznaniowości, rażąco narusza kontraktową równowagę interesów stron, skoro jednym z warunków powstania takiego uprawnienia po stronie Zamawiającego jest jednostronna ocena przez Zamawiającego roszczeń zgłaszanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie powoduje naruszenia równowagi stron umowy w sposób nienależyty, ale stanowi prawnie dopuszczalną emanację skonstruowania umownego prawa odstąpienia umowy w kontekście umowy zamówieniowej, której stroną jest podmiot publiczny działający w interesie publicznym i gospodarujący środkami publicznymi, a więc obciążony z tego tytułu określonymi zobowiązaniami.

Pytanie nr 43:

Wnosimy o zmianę par. 12 ust. 9 lit. a) poprzez obciążenie wskazanymi tam kosztami zabezpieczenia przerwanych robót, Strony, która jest odpowiedzialna za odstąpienie

od umowy. Obecnie zapis w zasadzie bez względu na okoliczność będącą podstawą odstąpienia od umowy jednostronnie obciąża kosztami prac zabezpieczających Wykonawcę, nawet gdy do takiego odstąpienia doszło z winy Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 44:

Wnosimy o redukcję wysokości kar umownych – do najwyżej 10% ich obecnie wskazanej wartości, względnie ich redukcję o połowę. Określone wysokości kar umownych są rażąco wysokie i nieadekwatne do wagi naruszenia, mając na uwadze chociażby stosunek wysokości zastrzeżonych kar do wysokości mającej być doznawanej szkody przez Zamawiającego. Kara umowna jest bowiem swego rodzaju surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości. Z kolei zgodnie z orzecznictwem KIO kary nie mogą prowadzić do nadmiernej odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy. Jakkolwiek można zgodzić się ze stwierdzeniem, że kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, tak nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej - nie powinny one zatem godzić w zasadę proporcjonalności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów dotyczących kar umownych w treści wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – zdaniem Zamawiającego przewidziane kary umowne są adekwatne i niewygórowane w kontekście sankcjonowanych nimi naruszeń oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 45:

Wnosimy o zmianę w par. 13 ust. 9 lit. a), poprzez określenie, że zapłata Wykonawcy kary umownej za nieuzasadniony brak odbioru będzie naliczana za każdy dzień opóźnienia w odbiorze. Mnogość kar umownych zastrzeżonych dla Zamawiającego uzasadnia chociaż częściowe przybliżenie równowagi kontraktowej w tym zakresie po stronie Wykonawcy, gdzie odpowiednio do szeregu kar umownych, w tym naliczanych za każdy dzień opóźnienia tożsame uprawnienie winno występować po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zadaniem Zamawiającego obecnie określony we wzorze umowy katalog kar umownych jest właściwy, wystarczający i adekwatny (także wobec zakresu praw i obowiązków poszczególnych stron umowy), stąd też Zamawiający nie widzi powodów, aby go modyfikować.

Pytanie nr 48:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w formie edytowalnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 51:

W decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dopuszcza się prowadzenie robót w nurcie rzeki Raba związanych z wykonywaniem konstrukcji tymczasowych, służących do budowy obiektu mostowego, czy Zamawiający potwierdza możliwość wykonywania powyższych robót tym czasowych w korycie rzeki Raba?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32.

Pytanie nr 52:

W celu wykonania prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego z branży sanitarnej o szczegółowe rysunki techniczne zbiorników retencyjnych ZB2 i ZB3.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 53:

W celu wykonania prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego o szczegółowe rysunki techniczne, przekroje, rzuty zbiornika retencyjnego ZB1.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 54:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę materiałów do wykonania kanalizacji deszczowej z PCV - U na PP?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 55:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę materiałów do wykonania kanalizacji deszczowej z rur betonowych DN800 na rury tworzywowe DN800 SN8 ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 56:

Czy Zamawiający dopuszcza zabudowę zbiorników retencyjnych ZB2 i ZB3 jako rurowe stalowe lub tworzywowe o takiej samej pojemności i wytrzymałości ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ze względu na konieczność zachowania wymaganej objętości retencyjnej przy ograniczonej wysokości retencyjnej nie dopuszcza się zabudowy zbiorników ZB2 i ZB3 jako zbiorników rurowych.

Pytanie nr 57:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę prefabrykowanych komór wodociągowych prostokątnych na okrągłe o średnicy wewnętrznej DN2500 (dotyczy przebudowy sieci wodociągowej MPWiK w Bochni Sp. z o.o.)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zamiany prefabrykowanych komór wodociągowych prostokątnych na okrągłe o średnicy wewnętrznej DN2500.

Pytanie nr 60:

Dotyczy branży sanitarnej. Czy materiał z rozbiórki przebudowanych sieci wod. - kan. podlega zdaniu do gestora, czy pozostaje do utylizacji po stronie wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materiał powstały z rozbiórki przebudowanej sieci wodno-kanalizacyjnej pozostaje do utylizacji po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 63:

Prosimy o podanie, czy konstrukcję mostu nad rz. Rabą należy poddać próbnemu obciążeniu dynamicznemu, czy tylko próbnemu obciążeniu statycznemu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową konstrukcję mostu nad rzeką Rabą należy poddać jedynie próbnemu obciążeniu statycznemu.

Pytanie nr 65:

Zgodnie z zapisami opisu technicznego do Projektu Wykonawczego tom IV.3.2 Most nad rzeką Rabą pkt. 15: „Należy wykonać próbne obciążenie dla 2 pali, po 1 na innej podporze”. Natomiast zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej M.11.03.02. Pale fundamentowe wielkośrednicowe pkt. 5.2.9. Próbne obciążenie pali: „Założono, że próbnemu obciążeniu zostanie poddany jeden pał dla każdej podpory”. W związku z takim zapisem należy dla mostu nad rz. Rabą wykonać 4 próbne obciążenia pali. Jednocześnie w Specyfikacji Technicznej M.20.07.02. Próbne obciążenie pali pkt. 1.3. Zakres robót objętych ST: „Założono, że próbnemu obciążeniu zostaną poddane trzy pale na cały obiekt mostowy oraz dwa pale na konstrukcji oporowej. W związku z rozbieżnością zapisów opisu technicznego do Projektu Wykonawczego tom IV.3.2 Most nad rzeką Rabą oraz ST M.11.03.02. i ST M.20.07.02. prosimy o podanie, ile pali wykonanych dla mostu nad rzeką Rabą należy poddać próbnemu obciążeniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż próbnemu obciążeniu należy poddać 3 pale na obiekcie mostowym nad rzeką Rabą oraz 2 pale na konstrukcji oporowej.

Pytanie nr 66:

Czy Zamawiający dopuści zmianę materiału do izolacji powierzchni przyczółków od strony nasypu oraz płyt przejściowych dla mostu nad rz. Rabą z papy termozgrzewalnej gr. 5mm na izolację bitumiczną powłokową?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż izolację powierzchni przyczółków od strony nasypu oraz płyt przejściowych dla mostu nad rzeką Rabą należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 67:

Prosimy o potwierdzenie, że dla mostu nad rz. Rabą poza odcinkami ścieku przykrawężnikowego z okładziny granitowej należy w warstwie ścieralnej nawierzchni na moście zastosować przeciwspadek o szer. 20cm z asfaltu twardolanego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż dla mostu nad rzeką Rabą poza odcinkami ścieku przykrawężnikowego z okładziny granitowej należy w warstwie ścieralnej nawierzchni na moście zastosować przeciwspadek o szerokości 20 cm z asfaltu twardolanego.

Pytanie nr 68:

Prosimy o podanie konkretnych klas ekspozycji betonu dla poszczególnych elementów konstrukcyjnych mostu nad rz. Rabą oraz konstrukcji oporowej KO.1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż klasy ekspozycji betonu obowiązujące dla poszczególnych elementów konstrukcyjnych mostu nad rzeką Rabą oraz konstrukcji oporowej KO.1 są następujące: ustrój nośny – XC3, XD1, XF2; filary, przyczółki – XC4, XD1, XF2; fundamenty, pale – XC2, XA1; kapa – XC4, XD3, XF4; płyty przejściowe – XC4, XF2; konstrukcja oporowa – XC4, XD1, XF2, XA1.

Pytanie nr 71:

Prosimy o informację, czy do umocnienia skarp stożków mostu oraz skarp rzeki Raby Zamawiający dopuści zastosowanie kamienia naturalnego otoczkowego zamiast kamienia łamanego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymaga się wykonania umocnienia skarp stożków mostu oraz skarp rzeki Raby zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 72:

Prosimy o przekazanie szczegółowego rysunku schodów skarpowych dla mostu nad rz. Rabą.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż schody skarpowe wraz z balustradą należy wykonać zgodnie z pkt 18 i kartami rysunkowym nr 15.01, 15.02, 15.03A i 15.03B podanymi w katalogu pn. *Wzorce i standardy rekomendowane przez Ministra właściwego ds. transportu WR-M-71 Katalog typowych elementów i urządzeń wyposażenia drogowych obiektów inżynierskich.*

Pytanie nr 80:

Prosimy o udostępnienie decyzji ZRiD dla zadania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 9 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 81:

Wnosimy o zmianę postanowienia zawartego w § 3 ust. 4 pkt. 7) Umowy poprzez uzupełnienie o postanowienie, zgodnie z którym uprawnienie do odstąpienia od Umowy, o którym mowa

w tym punkcie będzie przysługiwać Zamawiającemu, jak i Wykonawcy w terminie od dnia zawarcia umowy do dnia wskazanego w § 2 ust. 1 jako termin wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 82:

Wnosimy o zmianę postanowień zawartych w § 14 ust. 1 pkt. a) i b) Umowy poprzez nadanie im brzmienia: W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy (jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności, za które Wykonawca odpowiada) Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych z tytułu: a) zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę – w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień zwłoki licząc od ustalonego w § 2 ust. 1 terminu wykonania przedmiotu umowy; w sytuacji jednak, gdy przedmiot umowy został już wykonany (w rozumieniu zafakturowany – w trybie określonym w § 9 ust. 1) w zakresie co najmniej 50 % jego wartości (według stanu na moment zaistnienia podstawy nałożenia kary) przedmiotowa kara umowna będzie naliczana w wysokości 0,02 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień zaistnienia takiej zwłoki licząc od ustalonego w § 2 ust. 1 terminu wykonania przedmiotu umowy; b) zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy ujawnionych podczas odbioru lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień takiej zwłoki licząc od wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie wad, a w przypadku braku jego wyznaczenia – upływu terminu określonego w ust. 8,” oraz o usunięciu § 14 ust. 1 pkt. i) oraz o usunięciu § 14 ust. 2 Umowy – gdyż postanowienia te są niezgodnie z przepisami prawa, w tym z art. 433 pkt. 1) i 2) Prawa zamówień publicznych, które jednoznacznie wskazują, że Projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia oraz naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Aktualne brzmienie w/w postanowień umownych stanowi nieuprawnioną próbę obejścia w/w przepisów.

Odpowiedź

Zamawiający na wstępie nadmienia, iż na bazie treści przedmiotowego pytania domniemuje, iż odnosi się ono do poszczególnych zapisów § 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), gdyż § 14 wzoru umowy dotyczy zupełnie innych zagadnień, niż wskazane w pytaniu.

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 pkt 1 lit. a i b, czy usunięcie zapisów § 13 ust. 1 lit. i oraz ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takich zmian przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuuje odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od

Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreuja / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada, a więc faktycznie kreuja odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, natomiast immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreuja podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 83:

Wnosimy także o uzupełnienie § 14 ust. 9 poprzez dodanie lit. c) o następującym brzmieniu: c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze; w sytuacji jednak, gdy dokonane odstąpienie lub rozwiązanie odnosi się do umowy, która została już wykonana w zakresie co najmniej 50 % jej wartości (w rozumieniu zafakturowana – w trybie określonym w § 9 ust. 1, przy czym w sytuacjach stykowych poziom wykonania przedmiotu umowy ustalany jest ostatecznie w ramach procesu inwentaryzacji robót wykonanych dokonywanego na taką okoliczność zgodnie z zapisami niniejszej umowy), przedmiotowa kara umowna zostanie naliczona w wysokości 20 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze. Brak wprowadzenia należytej Wykonawcy kary za odstąpienie od Umowy lub rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w sytuacji gdy analogiczna kara umowna została zastrzeżona na rzecz Zamawiającego od Wykonawcy stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego oraz znacznej niesymetryczności w kształtowaniu przez Zamawiającego praw i obowiązków Stron.

Odpowiedź

Zamawiający na wstępie nadmienia, iż na bazie treści przedmiotowego pytania domniemuje, iż odnosi się ono do zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), gdyż § 14 wzoru umowy dotyczy innych zagadnień, niż wskazane w pytaniu, a ponadto nie zawiera jednostki redakcyjnej w postaci ust. 9

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym. W ocenie Zamawiającego obecnie określony we wzorze umowy katalog kar umownych jest właściwy, wystarczający i adekwatny (także wobec zakresu praw i obowiązków poszczególnych stron umowy), stąd też Zamawiający nie widzi powodów, aby go poszerzać.

Pytanie nr 84:

Wnosimy o zmianę § 11 ust. 6 zdanie czwarte Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 5 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie oraz zmianę § 11 ust. 9 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie 10 dni od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego (przy czym termin na usunięcie wady wyznaczony przez Zamawiającego nie może być krótszy niż 14 dni), to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej. Aktualnie wskazane terminy na usuwanie wad są bardzo krótkie a ponadto wprowadzenie 14 dniowego terminu minimalnego na usunięcie innych wad niż związane z elementami sieci elektroenergetycznych będzie spójne z postanowieniem zawartym w § 14 ust. 8 Umowy gdzie również przewidziano termin 14 dniowy na usunięcie wad.

Odpowiedź

Zamawiający na wstępie nadmienia, iż na bazie treści przedmiotowego pytania domniemuje, iż odnosi się ono do zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), gdyż § 11 ust. 6 wzoru umowy dotyczy zupełnie innych zagadnień, niż wskazane w pytaniu.

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalane przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 85:

Wnosimy o skrócenie terminów wskazanych w § 5 ust. 3 pkt. 2), 3) i 5) z 30 dni na 14 dni, a w konsekwencji nadanie brzmienia w/w postanowieniem: 2) Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany w trakcie realizacji zamówienia do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy zawierającej określenie szczegółowego

przedmiotu robót budowlanych oraz oznaczenie Podwykonawcy (dalszego Podwykonawcy), który miałby je wykonywać, przy czym Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca jest obowiązany dodatkowo dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. Przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, musi nastąpić nie później niż 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót. 3) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu projektu umowy do akceptacji. Zamawiający składa przedmiotowe zastrzeżenia Wykonawcy oraz Podwykonawcy (dalszemu Podwykonawcy), którego dotyczy konkretny projekt umowy. 5) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu umowy do akceptacji. Zamawiający składa przedmiotowy sprzeciw Wykonawcy oraz Podwykonawcy (dalszemu Podwykonawcy), którego dotyczy konkretna umowa. Wprowadzenie 30 dniowych terminów w procedurze związanej z akceptacją Podwykonawców znacznie wydłuża ta procedurę co jest nieuzasadnione i może utrudniać realizację.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 86:

Wnosimy o zmianę ostatniego zdania w § 3 ust. 4 pkt. 7 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Analogiczne uprawnieni przysługiwać będzie w takiej sytuacji również Wykonawcy, który może skorzystać z tego uprawnienia w terminie od dnia zawarcia Umowy do dnia zakończenia realizacji Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 87:

Wnosimy o usunięcie postanowienia zawartego w § 12 ust. 2 lit. j) Umowy oraz § 12 ust. 4 Umowy jako niezgodnych z przepisami prawa, a tym samym bezskutecznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 12 ust. 2 lit. j) oraz ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowych modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych (w tym m.in. przepisów art. 353¹ i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowe zapisy miały być niezgodne z prawem, bezskuteczne, czy też aby mogły prowadzić do nadużycia prawa,

tn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współzycia społecznego.

Pytanie nr 88:

Wnosimy o zmianę postanowienia zawartego w § 12 ust. 7 poprzez nadanie mu brzmienia: Odstąpienie od umowy ma skutek na przyszłość (ex nunc) w zakresie rozliczeń stron i nie umniejsza żadnych uprawnień Stron z umowy (w tym uprawnienia do naliczenia kar umownych, także za opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy) oraz innego tytułu. W przypadku odstąpienia od umowy w mocy pozostają w szczególności zobowiązania umowne dotyczące gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę na wykonane w ramach umowy prace. Aktualne brzmienie jest sprzeczne z innymi postanowieniami Umowy, przepisami prawa oraz stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym m.in. przepisów art. 353¹ i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis miał być niezgodny z prawem, sprzeczny z innymi postanowieniami umowy, czy też aby mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współzycia społecznego.

Pytanie nr 89:

Wnosimy o zmianę § 12 ust. 10 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: 10. Zamawiający w razie odstąpienia od umowy zobowiązany jest do: a) dokonania odbioru robót wykonanych na dzień odstąpienia, w terminie 30 dni od momentu przekazania przez Wykonawcę szczegółowego protokołu inwentaryzacji robót wraz z kosztorysem powykonawczym na według stanu na dzień odstąpienia oraz zapłaty wynagrodzenia za te roboty oraz materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w § 12 ust. 9 lit. b) powyżej, b) przejęcia od Wykonawcy terenu robót w terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę szczegółowego protokołu inwentaryzacji robót wraz z kosztorysem powykonawczym na według stanu na dzień odstąpienia. Aktualne brzmienie postanowień umownych warunkujące zapłatę czy przejęcie terenu robót od dnia zatwierdzenia inwentaryzacji jest nieprecyzyjne oraz w sposób nieuprawniony wydłuża termin zapłaty wynagrodzenia czy też utrzymywania terenu robót przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis miał być niezgodny z prawem, sprzeczny z innymi postanowieniami umowy, czy nieprecyzyjny. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 90:

Wniosek o doprecyzowanie czy w/w postanowienie dotyczy możliwości wykonywania prac w tym samym czasie przez innych wykonawców, a jeśli tak to o doprecyzowanie o zakresie i terminu wykonywania prac przez innych wykonawców.

Odpowiedź

Nadmienia się, iż wobec nieprecyzyjności przedmiotowego pytania w zakresie niewskazania / nieprzywołania w jego treści postanowienia / zapisu, którego dotyczy zawarte w nim zapytanie, jest ono niezrozumiałe i Zamawiający nie jest w stanie udzielić na nie merytorycznej odpowiedzi, ponieważ nie wie, do czego ono się odnosi.

Pytanie nr 91:

Wnosimy o zmianę § 14 ust. 2 pkt. 8) lit. f) i g) oraz pkt. 12) poprzez doprecyzowanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia. W/w postanowienia umowne odnoszą się do możliwości ograniczenia zakresu zamówienia bez jednoczesnego wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, pomimo iż zgodnie z art. 433 PZP takie postanowienia umowne są niedozwolone, W związku z czym konieczne jest ich doprecyzowanie w w/w zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 § ust. 2 pkt 8 lit. f i g oraz pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisów tych nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazane w pytaniu zapisy § 14 ust. 2 pkt 8 i 12) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 92:

Wnosimy o doprecyzowanie postanowień zawartych w § 14 ust. 2 umowy poprzez wskazanie rodzaju i zakresu zmiany jakie mogą być wprowadzone i wskazanie, że zmiana umowy w tych przypadkach może dotyczyć w szczególności zmiany terminu realizacji Umowy, jak i zmiany wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są wystarczająco precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i nie wymagają żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 97:

Prosimy o informację, jaką ilość sztuk krzewów na m2 zakłada projekt.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poniższa tabela przedstawia wymagany rozstaw nasadzeń dla poszczególnych gatunków krzewów:

Gatunek Krzewu	Wysokość [cm]	Rozstaw [cm]
Irga Dammera (<i>Cotonaester Dammeri</i>)	30	50
Trzmielina Fortune'a Emerald'n Gold (<i>Euonymus Fortunei „Emerald'n Gold</i>)	30	50
Śliwa Tarnina (<i>Prunus Spinosa</i>)	300	200
Suchodrzew Pospolity (<i>Lonicera Xylosteum</i>)	100-200	150
Bez Koralowy (<i>Sambucus Racemosa</i>)	200-400	200
Tawuła Wierzbolistna (<i>Spirea Salicifolia</i>)	150-200	200
Dereń Swidwa (<i>Cornus Sanguinea</i>)	300-400	200
Irga Położona (<i>Cotoneassus Adpressus</i>)	30	50
Wierzba Płożąca (<i>Salix Repens Ver. Nitida</i>)	100	75
Jałowiec Sabiński Odm. „Tamariscifolia” (<i>Juniperus Sabina</i>)	50-100	100
Pięciornik Krzewiasty Odm. Goldenteppich” (<i>Potentilla Fruticosa</i>)	50-60	50
Berberys Tumbergia (<i>Berberis Thunbergii „Atropurpurea</i>)	200	100
Winobluszcz Pięciolistkowy <i>Parthenocissus Quinquefolia</i> / Bluszcz Pospolity Odm. Thorndale (<i>Hedera Helix</i>)	Pnącze	200

Nadmienia się, iż w przypadku określenia jednej powierzchni nasadzeń dla kilku gatunków krzewów powierzchnię nasadzeń należy podzielić na równe wielkości pomiędzy określonymi gatunkami.

Pytanie nr 98:

Dotyczy: Załącznik nr 8 SWZ – wzór umowy, ust.4.: **UBEZPIECZENIE RYZYK BUDOWY I MONTAŻU**, tabela: Wymagany zakres ubezpieczenia. Udział własny. Prosimy o podwyższenie maksymalne) kwoty udziału własnego do wysokości 50.000 PLN (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), przy czym dla szkód powstałych na skutek żywiołów natury / sił przyrody, w wysokości: 10% wartości szkody, nie mniej niż 100.000 PLN (słownie: sto tysięcy złotych). Określone obecnie poziomy mogą być nieakceptowalne przez rynek ubezpieczeniowy. Co może skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, stroną ponoszącą koszt franszyzy jest co do zasady Wykonawca, który dążyć będzie do uzyskania jak najniższej franszyzy na rozsądnych handlowo warunkach, jednak wstępne rozmowy z zakładami ubezpieczeń skutkują złożeniem wniosku jak wyżej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 99:

Dotyczy: Załącznik nr 8 SWZ – wzór umowy, ust.4.: **UBEZPIECZENIE RYZYK BUDOWY I MONTAŻU**, tabela: Wymagany zakres ubezpieczenia. Klauzula 116 – ubezpieczenie wstrzymania prac. Uprzejmie informujemy, że zgodnie z powszechnie stosowanym na rynku ubezpieczeniowym tzw. standardem monachijskim, klauzula 116 nie jest klauzulą wstrzymania prac, tylko klauzulą ubezpieczenia oddanych do użytku Zamawiającemu odcinków robót od szkód powstałych w takich odcinkach w związku z prowadzeniem prac

na pozostałych odcinkach. Klauzula wstrzymania prac, co do zasady, nie jest numerowana. Prosimy o uporządkowanie przedmiotowej kwestii.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 100:

Dot. Wzoru Umowy. § 4 ust. 4. Wymagania ubezpieczeniowe. Biorąc pod uwagę aktualną ofertę na rynku ubezpieczeń oraz rodzaj kontraktu zwracamy się z prośbą o zmianę maksymalnego udziału własnego w ubezpieczeniu ryzyk budowy i montażu na następujący: 10% szkody min. 50.000 zł dla szkód spowodowanych działaniem wody (w szczególności powodzi, deszczu, rozmycia) oraz osuwaniem i zapadaniem się ziemi; 20.000 zł dla pozostałych szkód

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 101:

Dot. Załącznik nr 9 SWZ - wzór gwarancji. Wykonawca wnosi o usunięcie z draftu gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej (załącznik nr 9 SWZ) poniższego zapisu znajdującego się w punkcie 4 treści gwarancji: „z uwzględnieniem pkt 3, w tym z tytułu nieprzedłużenia lub niewniesienia przez Wykonawcę / Zobowiązanego nowego zabezpieczenia na kolejne okresy zgodnie z art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź” ze względu na zastosowanie zapisu w draftie umowy

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów pkt 4 wzoru gwarancji (zabezpieczenie) stanowiącego zał. nr 9 SWZ w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w odniesieniu do kontraktów zamówieniowych. Zaznacza się, iż treść udostępnionego w ramach SWZ wzoru gwarancji obrazuje podstawowe funkcje i charakter zobowiązania (stosunku) gwarancyjnego, w tym odwołując się do obowiązujących przepisów ustawy PZP, toteż zapisy te w żaden sposób nie naruszają jakichkolwiek przepisów prawnych, ani też nie są niespójne, czy sprzeczne z wymaganiami dotyczącymi korzystania z gwarancji, ale komplementarnie określają standardowe parametry treści zobowiązania gwarancyjnego.

Pytanie nr 102:

Dot. Wzoru Umowy. § 2 ust. 3. Wnosimy o nadanie na końcu tego postanowienia następującej treści: „Niezakończenie czynności odbiorowych w powyższym terminie będzie równoznaczne z dokonaniem odbioru robót bez zastrzeżeń”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 103:

Dot. Wzoru Umowy. § 3 ust. 2. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Poza przypadkami wyraźnie przewidzianymi w umowie uznaje się, że Wykonawca uwzględnił w wynagrodzeniu, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, wszelkie elementy zadania niezbędne dla wykonania przedmiotu umowy, a wynagrodzenie to w całości obejmuje ceny wszelkich materiałów lub usług, a także wszelkie prace i wydatki, które są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu umowy które starannie działający Wykonawca mógł przewidzieć na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (ryczałtowy charakter wynagrodzenia).”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 104:

Dot. Wzoru Umowy. § 3 ust. 3. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 105:

Dot. Wzoru Umowy. § 3 ust. 4 pkt. 2). Wnosimy o wykreślenie zdania pierwszego oraz zdania piątego tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 106:

Dot. Wzoru Umowy. § 3 ust. 4 pkt. 4). Wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującej treści: „przy czym płatności z tytułu waloryzacji / płatności waloryzacyjne (w przypadku zwiększenia wysokości wynagrodzenia) będą następować zbiorczo nie

częściej niż dwa razy w danym roku obowiązywania umowy – na podstawie faktur wystawianych standardowo w miesiącach marzec (do dnia 31.03.) i wrzesień (do dnia }30.09.) każdego roku po ukazaniu się wskaźników GUS dla wszystkich objętych danym okresem miesięcy, w których sporządzone zostały wykazy robót wykonanych częściowo, przy czym pierwsza płatność waloryzacyjna może zostać dokonana nie wcześniej niż po ukazaniu się wskaźników GUS dla 7-go miesiąca od daty zawarcia umowy, a ostatnia płatność waloryzacyjna dokonana zostanie niezwłocznie po zakończeniu realizacji zamówienia.” oraz: „W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek cen nie jest objęta niniejszymi postanowieniami, będzie się uważało, że wynagrodzenie określone [w ust. 1 zdanie pierwsze uwzględnia wzrosty lub spadki cen. Waloryzacji nie podlegają wartości wprowadzone do umowy na podstawie przepisów prawa lub postanowień umownych dotyczących możliwości modyfikacji treści umowy.” oraz: „Waloryzacji będą podlegać jedynie kwoty określone w wykazach robót wykonanych częściowo sporządzonych w terminie umownym – kwoty określone w wykazach robót wykonanych częściowo sporządzonych po tym terminie nie będą podlegały waloryzacji.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 107:

Dot. Wzoru Umowy. § 3 ust. 4 pkt. 6). Wnosimy o każdorazowe wykreślenie z tego postanowienia sformułowania 1 i/lub. Ponadto wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującej treści: „pod warunkiem pozyskania przez Zamawiającego dodatkowych środków finansowych na realizację niniejszej umowy (w sytuacji zwiększenia wysokości wynagrodzenia)”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 108:

Dot. Wzoru Umowy. § 3 ust. 4 pkt. 7). Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 109:

Dot. Wzoru Umowy. § 4 ust. 4. Wnosimy o modyfikację tego postanowienia poprzez wskazanie, że zgody Zamawiającego wymagają tylko zmiany warunków ubezpieczenia niekorzystne dla Wykonawcy

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 110:

Dot. Wzoru Umowy. § 4 ust. 12. Wnosimy o uzupełnienie tego postanowienia poprzez wskazanie terminu na akceptację przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów, liczonego od doręczenia Zamawiającemu danego wniosku materiałowego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 111:

Dot. Wzoru Umowy. § 4 ust. 13. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 112:

Dot. Wzoru Umowy. § 4 ust. 18 pkt. 4). Wnosimy o wykreślenie ze zdania trzeciego tego postanowienia sformułowania „niezbędnych dokumentów w tym zakresie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 18 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 113:

Dot. Wzoru Umowy. § 4 ust. 18 pkt. 6). Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 4 ust. 18 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 114:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 3 pkt. 2), 3) i 5). Wnosimy o zmianę wskazanego w tych postanowieniach terminu na z 30 na 14 dni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu

także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 115:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 3 pkt. 7). Wnosimy o wykreślenie z części wspólnej tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 116:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 3 pkt. 7) lit. b) i h). Wnosimy o wykreślenie tych postanowień.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b i lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 117:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 3 pkt. 12) . Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 5 ust. 3 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 118:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 4 pkt. 11) . Wnosimy o zmianę tego postanowienia poprzez wskazanie, że warunkiem wypłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia Wykonawcy objętego fakturą końcową jest przedłożenie wraz z tą fakturą dowodów zapłaty wszelkich wymagalnych należności przysługujących Podwykonawcom.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 11 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 119:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 4 pkt. 13). Wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 120:

Dot. Wzoru Umowy. § 5 ust. 4 pkt. 18) i 19). Wnosimy o wykreślenie tych postanowień.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 5 ust. 4 pkt 18 i 19 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 121:

Dot. Wzoru Umowy. § 7 ust. 2. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Zgłoszone wady winny być usunięte przez Wykonawcę w technicznie uzasadnionym terminie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 122:

Dot. Wzoru Umowy. § 7 ust. 4. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 123:

Dot. Wzoru Umowy. § 8 ust. 2. Wnosimy o wykreślenie użytego w zdaniu drugim tego postanowienia sformułowania „i przejdzie zadowolająco wszystkie badania”. Ponadto [wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującej treści: „Niezakończenie odbioru w powyższym terminie jest równoznaczne z dokonaniem odbioru bez zastrzeżeń i uprawnia Wykonawcę do wystawienia faktury”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 124:

Dot. Wzoru Umowy. § 8 ust. 3. Wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującej treści: „Niezakończenie odbioru w powyższym terminie jest równoznaczne z dokonaniem odbioru bez zastrzeżeń i uprawnia Wykonawcę do wystawienia faktury”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 125:

Dot. Wzoru Umowy. § 9 ust. 1 lit. a). Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „na podstawie faktur przejściowych za wykonane roboty budowlane wystawianych w oparciu o wykazy robót wykonanych częściowo (sporządzane zgodnie ze stopniem zaawansowania wykonanych robót i potwierdzone przez Inspektorów nadzoru inwestorskiego – zgodne z treścią i formą z formularzem WWER), przy czym faktury przejściowe mogą być wystawiane nie częściej niż raz w miesiącu, a suma wynagrodzenia objęta fakturami przejściowymi nie może przekroczyć 95 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze lit. a).”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 126:

Dot. Wzoru Umowy. § 9 ust. 1 lit. b). Wnosimy o zmianę wskazanej w tym postanowieniu wartości z 10% na 5%

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 127:

Dot. Wzoru Umowy. § 9 ust. 2. Wnosimy o wykreślenie użytego w zdaniu pierwszym tego postanowienia sformułowania „(a w kontekście faktury końcowej wszelkich należności)”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 128:

Dot. Wzoru Umowy. § 9 ust. 3. Wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującej treści: „Brak odpowiedzi Zamawiającego w terminie wskazanym w zdaniu drugim jest równoznaczne z akceptacją SKC”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 129:

Dot. Wzoru Umowy. § 9 ust. 7. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Jako termin dokonania zapłaty wynagrodzenia uważany będzie dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 130:

Dot. Wzoru Umowy. § 10 ust. 6. Wnosimy o nadanie zdaniu pierwszemu tego postanowienia następującej treści: „Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w technicznie uzasadnionym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająco wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 131:

Dot. Wzoru Umowy. § 10 ust. 9. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni roboczych od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 dni robocze wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 132:

Dot. Wzoru Umowy. § 10 ust. 10. Wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia sformułowania „i przyczyn zewnętrznych”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 133:

Dot. Wzoru Umowy. § 10 ust. 13. Wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „i rękojmi”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 134:

Dot. Wzoru Umowy. § 10 ust. 14. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Jeżeli w okresie gwarancji przedmiot objęty gwarancją lub jego część w zakresie dotyczącym urządzeń obcych dwukrotnie będzie przedmiotem zasadnej reklamacji, to przy trzeciej zasadnej reklamacji podlega wymianie na nowy, wolny od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 135:

Dot. Wzoru Umowy. § 11 ust. 1. Wnosimy o wyjaśnienie, czy wysokość zabezpieczenia liczona jest od kwoty netto czy brutto wynagrodzenia podanego w ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem § 11 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wnoszone zabezpieczenie należytego wykonania umowy ma opiewać na równowartość 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Pojęcie *cena* zgodnie z jego legalną definicją stanowi kategorię brutto, a więc wysokość zabezpieczenia liczona jest od wynagrodzenia ofertowego brutto (na marginesie wskazuje się, iż jedynie taka kategoria kosztowa podawana / wskazywana jest w ofercie).

Pytanie nr 136:

Dot. Wzoru Umowy. § 11 ust. 3. Wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 137:

Dot. Wzoru Umowy. § 11 ust. 5. Wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 138:

Dot. Wzoru Umowy. § 11 ust. 6. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 139:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 1. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Strony zastrzegają sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla strony odstępującej od umowy, w tym uiszczenia kar ze strony odstępującej od umowy) na podstawie przepisów KC, ustawy PZP, jak również innych obowiązujących regulacji prawnych. Postanowienia umowne w żaden sposób nie wyłączają, ani nie ograniczają prawa stron do odstąpienia od umowy wynikającego z przepisów prawa”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 140:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 2. Wnosimy o wykreślenie z części wspólnej tego postanowienia sformułowania „w szczególności”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 141:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 2 lit. c). Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Wykonawca, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, pozostaje w zwłoce z realizacją zadania tak dalece, że nie gwarantuje wykonania całości zadania w terminie umownym,”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 142:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 2 lit. f). Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Wykonawca minimum dwukrotnie nie realizuje ciążących na nim obowiązków wynikających z zawartych umów podwykonawczych dotyczących terminowej płatności wynagrodzenia,”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 143:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 2 lit. j). Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 144:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 3. Wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującej treści: „pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do usunięcia zgłoszonych w wezwaniu naruszeń Umowy w terminie 14 dni od doręczenia wezwania i bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w wezwaniu.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 145:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 4. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 146:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 6. Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy, w przypadku zwłoki w przekazaniu terenu robót, zwłoki w dokonaniu któregośkolwiek odbioru przewidzianego w umowie, zwłoki w uiszczeniu którejkolwiek części wynagrodzenia Wykonawcy przekraczającej 14 dni– w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu tych okoliczności.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 147:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 7. Wnosimy o zastąpienie użytego w pierwszym zdaniu tego postanowienia sformułowania „Zamawiającego” sformułowaniem „stron”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 148:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 8. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 149:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 9. Wnosimy o zastąpienie użytego w części wspólnej tego postanowienia sformułowania „Wykonawcę obciążają” sformułowaniem „strony obciążają”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 150:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 9 lit. a). Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w niezbędnym zakresie uzgodnionym z Zamawiającym (na swój koszt jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn zależnych od Wykonawcy),

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 151:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 9 lit. d). Wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia następującej treści: „przy czym nieprzekazanie uwag do protokołu inwentaryzacji w terminie

7 dni od przekazania go Zamawiającemu będzie równoznaczne z jego akceptacją przez Zamawiającego, co uprawnia Wykonawcę do wystawienia faktury”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. d wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga żadnego doszczegóławiania w zakresie swojej treści.

Pytanie nr 152:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 9 lit. f). Wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „lub braku zatwierdzenia inwentaryzacji przez Zamawiającego”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 153:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 10 lit. a). Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „dokonania odbioru robót wykonanych na dzień odstąpienia, o ile nadają się one do odbioru, w terminie 14 dni od momentu zakończenia inwentaryzacji oraz zapłaty wynagrodzenia za te roboty,”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 154:

Dot. Wzoru Umowy. § 12 ust. 10 lit. b). Wnosimy o nadanie temu postanowieniu następującej treści: „przejęcia od Wykonawcy terenu robót w terminie 14 dni od momentu zakończenia inwentaryzacji.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 155:

Dot. Wzoru Umowy. § 13 ust. 1 lit. b). Wnosimy o wykreślenie użytego na końcu tego postanowienia sformułowania: „a w przypadku braku jego wyznaczenia – upływu terminu określonego w ust. 8.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 156:

Dot. Wzoru Umowy. § 13 ust. 1 lit. j). Wnosimy o każdorazowe obniżenie wskazanej w tym postanowieniu wysokości kary umownej z 20% do 10%

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w tym nie określa kary umownej w sposób nadmierny, rażąco wygórowany, czy niewspółmierny.

Pytanie nr 157:

Dot. Wzoru Umowy. § 13 ust. 2. Wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia następującej treści: „tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż zaistniałe opóźnienie (przekroczenie terminu) jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi, i tym samym wykazanie zwolnienia się z odpowiedzialności sankcjonowanej karami umownymi, o których mowa w ust. 1, spoczywa na Wykonawcy.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 158:

Dot. Wzoru Umowy. § 13 ust. 7 i 8. Wnosimy o wykreślenie tych postanowień.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 13 ust. 7 i 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 159:

Dot. Wzoru Umowy. § 13 ust. 9. Wnosimy o dodanie do tego postanowienia nowej lit. c) o następującej treści: „odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze;”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 160:

Dot. Wzoru Umowy. § 14 ust. 2 pkt. 2). Wnosimy o nadanie części wspólnej tego postanowienia następującej treści: „zmiana, w tym wydłużenie, terminu wykonania zamówienia (każdego z terminów określonych w § 2 ust. 1) oraz wynagrodzenia umownego Wykonawcy w związku z:”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 161:

Dot. Wzoru Umowy. § 14 ust. 2 pkt. 4). Wnosimy o dodanie po sformułowaniu „zmiana technologii wykonania danego zakresu robót określonego w dokumentacji projektowej sformułowania oraz wynagrodzenia umownego Wykonawcy.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 162:

Dot. Wzoru Umowy. § 14 ust. 2 pkt. 6). Wnosimy o dodanie po sformułowaniu „zmiana postanowień umowy” sformułowania „w tym w zakresie wynagrodzenia umownego Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 163:

Dot. Wzoru Umowy. § 14 ust. 2 pkt. 8). Wnosimy o dodanie po sformułowaniu „zmiana warunków realizacji i zakresu przedmiotowego umowy” sformułowania „oraz wynagrodzenia umownego Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 164:

Dot. Wzoru Umowy. § 14 ust. 2 pkt. 8) lit. f) i g). Wnosimy o wykreślenie z tych postanowień użytego na ich końcu sformułowania „przy jednoczesnym obniżeniu wynagrodzenia umownego o wartość niezrealizowanych elementów przedmiotu zamówienia,”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 pkt 8 lit. f i g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 165:

Dot. Wzoru Umowy. § 14 ust. 4. Wnosimy o wykreślenie z tego postanowienia sformułowania „jeżeli umowa została zawarta w takiej formie.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 168:

Kto będzie właścicielem materiałów pochodzących z rozbiórek?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ (pkt zatytułowanego *Wycinka drzew i krzewów, roboty rozbiórkowe*) Wykonawcę w kontekście wskazanym w pytaniu obowiązują następujące wymagania:

- Pnie drzew – dłużyce stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca po dokonaniu ich obmiaru na własny koszt dostarczy je do jednostki terenowej ZDW Kraków – Obwodu Drogowego w Jakubowicach. Miejsca odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca. Karczowanie pni po wycince jest w zakresie Wykonawcy.
- Wykonawca będzie prowadził roboty rozbiórkowe z należytą starannością w sposób nie powodujący zniszczenia materiału (znaki, bariery, balustrady). Materiały pochodzące z rozbiórki (min. znaki, bariery, balustrady), nadające się do dalszego użycia należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem materiałów z rozbiórek ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW Kraków – Obwód Drogowy w Jakubowicach.
- Materiał z rozbiórek (dróg) i odkłady przechodzą na własność Wykonawcy, w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23.12.2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego lub zutylizować zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach. Wszelkie odpady pochodzące z rozbiórek, a nienadające się do dalszego użycia Wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wykonawca w wycenie ofertowej powinien uwzględnić w/w pozyskanie materiałów z rozbiórek oraz utylizacji odpadów.

Pytanie nr 169:

Czy Zamawiający dopuszcza częściowe użycie materiałów pochodzących z rozbiórek dróg, chodników, itp., np. kruszyw, destruktu i innych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 168.

Pytanie nr 171:

Dot. Uzgodnienia. Czy wydane decyzje, uzgodnienia, opinie i odstępstwa uzyskane na etapie projektu budowlanego są nadal aktualne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie uzyskane przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / ZRID (oraz uzyskiwane na etapie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji ZRID) decyzje, opinie, uzgodnienia oraz odstępstwa były aktualne na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / ZRID. Wszystkie pozyskane decyzje, uzgodnienia, opinie i odstępstwa są zamieszczone w projekcie budowlanym w tomie pn. *III Załączniki projektu budowlanego* oraz dodatkowo w udostępnianym w załączeniu do niniejszego pisma pliku pn. *03_PB_Załączniki* – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 14.06.2024 r.*

Pytanie nr 172:

Czy inwestycja przebiega przez teren górniczy? Jeśli tak to w jakim zakresie i czy występują osiadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów i terenów górniczych.

Pytanie nr 175:

Dot. Projekt. Prosimy o przekazanie zatwierdzonego Projektu Stałej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projekt stałej organizacji ruchu został sporządzony przez Projektanta i udostępniony w ramach dokumentów zamówienia (OPZ). Obecnie dla przedmiotowego projektu pozyskiwane są opinie wymaganych stron – po ich uzyskaniu i zatwierdzeniu projektu przez zarządzającego ruchem zostanie on niezwłocznie udostępniony w toku niniejszego postępowania.

Pytanie nr 182:

Dot. Projekt. Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca może wykonać pobocza z destruktu asfaltowego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 168 i 169.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż dopuszcza się możliwość wykonania poboczki z destruktu asfaltowego.

Pytanie nr 194:

Czy Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie odtworzenie ogrodzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się odtworzenia przez jego Wykonawcę ogrodzeń. W przypadku rozbiórki ogrodzeń właściciele posesji, na których są one zlokalizowane, otrzymają od Zamawiającego stosowne odszkodowanie.

Pytanie nr 197:

Czy w wycenie należy uwzględnić nadzór archeologiczny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia, w świetle pozyskanych dla inwestycji dokumentów, tj. m.in. zaleceń konserwatorskich, czy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia badań archeologicznych w formie: a) inwestycyjnych badań wykopaliskowych wyprzedzających planowane prace ziemne w miejscu kolizji inwestycji ze stanowiskiem archeologicznym Proszówki nr 9; b) uzupełnionych badaniami archeologicznymi (nadzorem) polegającymi na stałej obserwacji archeologicznej nawarstwień podczas prac ziemnych w czasie realizacji całości inwestycji (tzw. nadzór archeologiczny).

Pytanie nr 198:

Czy w wycenie należy uwzględnić nadzór saperski.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji DUŚ nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru saperskiego. Niemniej jednak zaznacza się, iż w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji np. niewybuchów, Wykonawca powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i po stronie Wykonawcy pozostaje realizacja prac zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi w zaistniałych okolicznościach.

Pytanie nr 199:

Czy w wycenie należy uwzględnić nadzór przyrodniczy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż, zgodnie z wymogami decyzji środowiskowej (pkt II 5) w ramach realizacji niniejszego zamówienia po stronie Wykonawcy wymagane jest zapewnienie nadzoru przyrodniczego (w tym herpetologa, chiropterologa oraz ornitologa) w zakresie czynności opisanych w DUŚ.

Pytanie nr 200:

Brak rysunków szczegółowych zbiornika retencyjnego ZB 1, ZB2, ZB3 prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 204:

W dokumentacji projektowej związanej z budową kanału technologicznego, w punkcie 5.1. widnieje uwaga o zastosowaniu do budowy kanału studni typu SKR-2. Schematy rysunkowe budowy kanału technologicznego również wskazują zastosowanie studni typu SKR. Natomiast w punkcie 5.3. dokumentacji projektowej dotyczącym wykazu materiałów przewidzianych do zabudowy, do budowy kanału technologicznego wskazano studnie typu SK. Nadmieniamy, że pomiędzy studniami SK i SKR występuje znacząca różnica, dlatego prosimy o jednoznaczne wskazanie jaki rodzaj studni kablowych należy zastosować do budowy kanału technologicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach budowy kanału technologicznego zaprojektowane zostały studnie typu SKR-2, co potwierdza również uwaga zamieszczona w pkt 5.1. Nadmieniamy, iż w przywołanym w pytaniu wykazie materiałów nastąpiła omyłka pisarska w zakresie wskazania błędnego typu studni wymaganych do wykonania.

Pytanie nr 210:

Warunki Techniczne przebudowy kolidujących sieci elektroenergetycznych z dn. 18.07.2022r. wydane przez Tauron Dystrybucja niebawem utracą swoją ważność. W związku z powyższym, prosimy o udostępnienie aktualnych Warunków Technicznych bądź Prolongaty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż odnośnie przebudowy kolidujących sieci elektroenergetycznych pismem TAURON Dystrybucja S.A. z dnia 05.04.2024 r. (zn. TD24-02-002960) uzyskano uzgodnienie projektu – przedmiotowe pismo zamieszczone jest w projekcie budowlanym w tomie pn. *III Załączniki projektu budowlanego* oraz dodatkowo w udostępnianym w załączeniu do niniejszego pisma pliku pn. *03_PB_Załączniki*.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 171.

Pytanie nr 211:

Prosimy o udostępnienie aktualnego Uzgodnienia dokumentacji projektowej przebudowy kolidujących sieci elektroenergetycznych, wydanego przez Tauron Dystrybucja.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 210.

Pytanie nr 213:

Prosimy o udostępnienie Warunków Technicznych przebudowy sieci oświetlenia ulicznego własności Tauron Nowe Technologie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż warunki techniczne określone w ramach pisma TAURON Nowe Technologie S.A. z dnia 14.11.2022 r. (zn. TNT/NMD/345/2022) oraz uzgodnienie projektu pismem TAURON Nowe Technologie S.A. z dnia 26.02.2024 r. (zn. TNT/NMD/UP/345/2024) zamieszczone są w udostępnianym w załączeniu do niniejszego pisma pliku pn. *03_PB_Załączniki* – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 14.06.2024 r.*

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 19.07.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 19.07.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 19.07.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 14.06.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.04.2024 r. pod nr S: 67/2024 197576-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki*

udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia i sekcji 2.1.4. Informacje ogólne pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 14.06.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 14.06.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 14.06.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a